NOTE SUR CUCUMARIA SPATHA *N. NOM.* (= C. GRANDIS VANEY), *ET* CUCUMARIA TURQUETI *VANEY (HOLOTHURIES)*

Par Gustave CHERBONNIER.

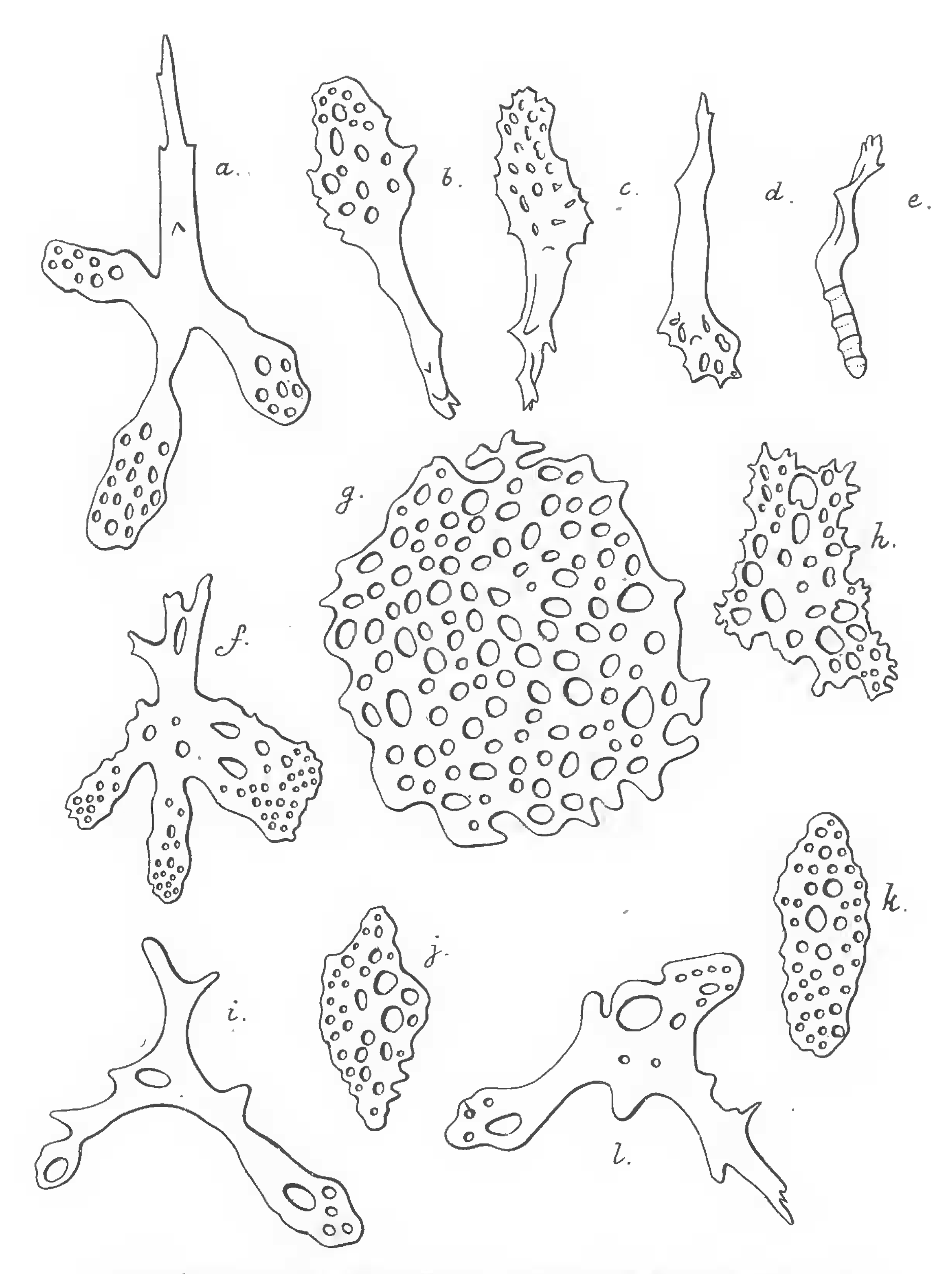
Ainsi que je l'ai exposé dans une note récente, les caractères morphologiques des Holothuries de collections sont si souvent altérés par les liquides conservateurs, que leur importance me paraît très secondaire pour la détermination spécifique de ces animaux. Aussi, lorqu'on se trouve en présence d'échantillons n'ayant ni spicules, ni couronne calcaire péripharyngienne, il est bon de signaler simplement le genre auquel ils appartiennent, en évitant de leur donner un nom spécifique nouveau, si l'on ne peut les rapporter avec certitude à des espèces déjà connues.

Lorsqu'en 1906, Clément VANEY créa les espèces antarctiques *Cucumaria grandis* et *Cucumaria Turqueti*, il le fit en prenant pour types des animaux entièrement décalcifiés. De plus, seul *C. Turqueti* a été figuré, d'une façon inexacte d'ailleurs.

Par la suite, en 1912 et 1914, VANEY retrouva des spécimens de *C. grandis*, dont il figura les spicules des téguments. Mais de *C. Turqueti*, il ne fut plus question jusqu'à ce qu'un auteur Suédois, Sven EKMAN, étudiant les holothuries récoltées par l'Expédition Suédoise Antarctique de 1901-1903, rapporta à *C. Turqueti* des échantillons récoltés près de la terre de Graham.

Les sclérites figurés par cet auteur sont les mêmes que ceux décrits par VANEY pour *C. grandis*. C'est qu'EKMAN, jugeant insuffisantes les différences morphologiques des deux espèces, mit *C. grandis* en synonymie de *C. Turqueti*. Les règles de la nomenclature voudraient que seul subsistât le nom de *grandis*, l'animal décrit sous ce nom ayant été cité une page avant *C. Turqueti*, dans le travail préliminaire consacré par VANEY aux holothuries recueillies en 1903-1905 par l'Expédition Antarctique Française. Mais THÉEL, en 1885, a donné le nom de *grandis* à une variété de *C. abyssorum*. Ce nom doit donc être rejeté et celui de *Turqueti* pourrait être appliqué à l'espèce si *C. grandis* VANEY et *C. Turqueti* VANEY étaient vraiment synonymes.

Mais il n'en est rien, comme je vais le montrer ci-dessous. En conséquence, j'ai cru bon de choisir le nom de *spatha*, qui rappelle



a, corpuscules à spatule ramifiée (× 250) — *b*, *c*, *d*, spicules du tégument, vus de face (× 180) — *e*, les mêmes, vus de profil (× 180) — *f*, sclérite d'un interradius dorsal (× 145) — *h*, spicule des pieds et *g*, plaque terminale (× 145) — *i*, *j*, *k*, *l*, divers corpuscules des tentacules (× 130) — Toutes les figures sont multipliées par 3/4.

la forme en spatule des grands spicules des téguments. La synonymie de *C. spatha* s'établit donc comme suit : *C. grandis* Vaney, 1906, 1907, 1912, 1914 = *C. grandis* Ekman 1925 = *C. Turqueti* Ekman 1925 = *C. spatha* Cherbonnier 1941. Non *C. Turqueti* Vaney 1906, 1907.

Je ne vais pas reprendre ici les diagnoses si complètes de Vaney. Il suffira de signaler les différences qui séparent *C. spatha* de *C. Turqueti*. Le corps de *C. spatha*, dont la taille peut atteindre plus de 300 mm., est subcylindrique, alors que celui de *C. Turqueti* est ovoïde et ne dépasse pas 85 mm. Le tégument de celui-ci est lisse, mince, translucide, de couleur marron clair, légèrement plus foncé sur la face dorsale, alors que la peau de celui-là est épaisse par endroit, gluante, nettement plus brune sur la face dorsale, qui est ponctuée de petites taches brun rouge. Les pédicelles de *C. spatha*, répartis en nombre sensiblement égal dans les radius du bivium et du trivium, disposés sur deux rangs, en quinconce, sont très espacés, larges, coniques, tous de même taille ; ceux de *C. Turqueti* sont cylindriques, blanchâtres, deux fois plus nombreux sur la face ventrale que sur la face dorsale. Mais surtout, ils ne sont pas de même taille. Dans chaque rangée, un long pédicelle pouvant atteindre 2,5 mm., alterne régulièrement avec un très petit pied. Cette disposition existe aussi bien dans les radius du bivium que dans ceux du trivium. Ce caractère seul suffirait à séparer *C. spatha* de *C. Turqueti*, si l'on accorde quelque importance aux particularités extérieures. Et comme, en ce qui concerne ces deux échantillons, force nous est de nous baser uniquement sur les caractères morphologiques, nous concluons à la non identité de *C. spatha* (= *C. grandis* Vaney) et de *C. Turqueti* Vaney. Il n'en demeure pas moins que *C. Turqueti* est mal défini.

Les figures ci-jointes représentent les spicules de *C. spatha* (= *C. grandis* Vaney) figurés par Vaney *(a, b, c, d, e)* et par Ekman *(f, g, h, i, j, k, l)*. On remarquera la forme si curieuse, rappelant celle d'une spatule, des grands sclérites des téguments. Les corpuscules des tentacules sont des plaques richement ajourées, au lieu des habituels bâtonnets. La plaque terminale des pieds est bien développée.

BIBLIOGRAPHIE

1925. — Ekman (Sven), Further Zoological results of the Swedish antarctic expedition 1901-1903. Holothurien, Stockholm, 1925, pp. 45-49, fig. 8.

1885. — Théel (Hjalmar) Report on the scientific results of the exploring voyage of H. M. S. « Challenger » during the years 1873-1876. Zoology. Holothurioidea, part. XXXIX, pp. 66-69.

1906. — VANEY (Clément), Note préliminaire sur les Holothuries recueillies par l'Expédition antarct. française du D[r] CHARCOT. *Bull. Mus. Hist. Nat.*, t. XII, 1906, p. 405.

1907. — Expédition antarctique française 1903-1905. Holothuries, Paris, 1907, pp. 12-19, fig. 1.

1912. — Les Holothuries de l'Expédition antarctique nationale Ecossaise. In : Report on the scient. res. of the voy. of S. Y. « SCOTIA » dur. years 1902-1904. Vol. VI, Zoology, Edinburg, 1912, pp. 24-25, pl. IV, fig. 45-46.

1914. — Deuxième expédition antarctique française 1908-1910. Sciences naturelles : documents scientifiques. Holothuries, Paris, 1914, pp. 9-11, pl. II, fig. 10.

Laboratoire de Malacologie du Muséum.